

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 4 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to clause 5. It is not an amendment because the mover of the amendment wants the whole clause to be deleted. I will put the clause and it may be voted down.

The question is :

“ That clause 5 stand part of the Bill.”

*The motion was negatived.*

Clause 5 was deleted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That Clause 1, the Title and the preamble stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

*Motion to pass.*

Sri K. NAGAPPA ALVA.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Ayurvedic and Unani Practitioners Registration and Medical Practitioners' Miscellaneous Provisions (2nd Amendment) Bill, 1966, as amended, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That the Mysore Ayurvedic and Unani Practitioners' Registration and Medical Practitioners' Miscellaneous Provisions (Second Amendment) Bill, 1966 as amended, be passed.”

*The motion was adopted.*

### **MYSORE SHOPS AND COMMERCIAL ESTABLISHMENTS (AMENDMENT) BILL, 1966**

*Motion to consider.*

Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Transport and Labour).—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment Bill. 1966, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1966 be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ. 39ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಯಾರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ರೇಬರ್ ಕಮೀಷನರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೇಬರ್ ಕಮೀಷನರ್ ಒಬ್ಬರೇ ಆಪರೇಟ್ ಆಧಾರಿಟಿ ಆಗುವುದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ದೇಶಾದ್ಯಂತದಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ‘ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಧಾರಿಟಿ’ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಮತ್ತೊಬ್ಬರನ್ನು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ನಮೂದಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ನಮೂದಿಸಿದಾಗ್ಯೂ ಆ ಒಬ್ಬರೇ ಬರುವ ಎಲ್ಲ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನೂ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ನಾನಾ ವರ್ಗಗಳವರು ಒಬ್ಬರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲು ಹಾಕಲು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಅಪೀಲು ಹಾಕುವವರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ‘ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಧಾರಿಟಿ’ ಎನ್ನುವುದರ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಮೂದು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಜನರನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೀಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಆಯಾ ಭಾಗದ ಅಥವಾ ಆಯಾ ವರ್ಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಅಪೀಲು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಹ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ರೇಬರ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದನೆ ತನ್ನ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಂಥ ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ನಾವು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಜಿಜ್ಞಾಸೆಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿದ ನಂತರ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಕೇಳಿಕೆಯ ಸತ್ಯವನ್ನು ಕಂಡು ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಘಗಳ ಒತ್ತಡ ಮತ್ತು ಹೋರಾಟದ ಫಲವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರುವುದಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಒತ್ತಡದ ಫಲವಾಗಿ, ಅವರ ಹೋರಾಟದ ಫಲವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹು ಭಾಗ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ. ಆ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟು ಸಾಪಲ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅವಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಅವನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿಲ್ಲ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಾಲೀಕರು ಪುನಃ ಅಂದ ಅವಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥವರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಇವರು ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನು ತರುವ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೇಳುವುದಾದರೆ, ಅನೇಕ ಅವಾರ್ಡ್‌ಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲಾನ್ಸ್‌ಶೋರ್ಡ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೂಡ ಇಂಥ ಅವಾರ್ಡ್‌ಗಳಿವೆ, ಅವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಕೈಕಳಗಿರುವ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಸಂಬಳ ಅಥವಾ ಇತರ ಸೌಕರ್ಯ ನಿಜವಾಗಿಯೂ

(ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ)

ಕೂಡ ಬಹಳ ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದೆ, ಇದು ನಾಟಕಗೇಡಿನ ವಿಚಾರ. ಸರಕಾರದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಯಾವ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೂ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದವರು ಈಗಾಗಲೇ ಎನ್. ಜಿ. ಒ.ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅನುಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ನಡೆಸುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಕೆಳಮಟ್ಟದ್ದಿವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲಸಗಾರರು ನಿರಾಶೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದವರಾಗಿ ಅರೆಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ವಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಅವಾರ್ಡನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಕೊಟ್ಟ ಅವಾರ್ಡನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಸಕ್ತಿವಹಿಸಿ ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವಾಣಿಯನ್ನು ಅವಮೇಲೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಅವಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಜಾಗೃತ ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವಂತೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri S. RAJAGOPAL (K. G. F.).—Sir, I welcome this small amendment which has been brought forward by the Hon'ble Minister in this House. Even though it is a small amendment it will go down in history definitely because so far the working class suffered a lot due to this controversy as the employer had the right of dismissing or suspending a worker for any malpractice. The question had been left to the Commissioner so far. The working class in the entire State had to look upon the Commissioner and they had to appeal to the Labour Commissioner situated at Bangalore. From that point of view, this amendment is very welcome and I wholeheartedly support it.

This amendment gives room for fixing the compensation to a worker for dismissal, but unfortunately there is no mention about reinstatement. That question should have been tackled in this amending Bill and then it would have been a great boon to the workers. I request the Hon'ble Minister to take an early opportunity to amend the Act for this purpose and give the benefit of reinstatement also to the workers in addition to compensation. With these words, I wholeheartedly welcome this Bill.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡನಿ).—ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿರೋಧಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ; ಸಣ್ಣ ತಾತ್ವಿಕವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಫೈನಾನ್ಸಿಂಗ್ ನೀಡುವ ವಿಮೋಚನಾಚಂದ್ರಂ ಇಲ್ಲ, ಅಪೆರೇಟ್ ಆಫರ್‌ಗಳು ಜೈಗೊಬ್ಬರಂತೆ 19 ಜನವರಿಯಿಂದ 20, 21, 22 ಮುಂತಾದವು ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ಬಾಡಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವಲಯಕ್ಕೆ ಕ್ಯಾಪ್ 4 ಇದೆ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಇದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯೇ ಅಥವಾ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಯಾವ ಕ್ಯಾಪ್‌ಗೆ ಇದು ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ವಿಶದವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ನ್ಯೂನತೆ ವಿಶದಪಡಿಸುವವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಷಿ (ಗುಲ್ಬರ್ಗ).—ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ತೆಗೆದಮೇಲೆ ಸರಿಹಾರ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ನಾನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೆ, ಅದೇನಾಯಿತೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ತೆಗೆದ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟೀಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವುಂಟು.

Mr. SPEAKER.—Did the member make enquiries as to what happened to it ?

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—I have not received any information.

Mr. SPEAKER.—It is outside the scope of this amending Bill.

Sri G. V. GOWDA.—Another amendment for reinstatement of workers should be there. That purpose could be realised by providing an appellate authority. If he holds that the dismissal is wrong, the worker has got to be reinstated.

Mr. SPEAKER.—It is an amending Bill. We are not creating a new authority. Therefore, the amendment has been disallowed. A request to the Government, not on the floor of the House but separately may be made. He could bring a Private Bill. The amendment does not lie within the scope of this Bill because it creates a new right. We must be clear in our ideas.

† ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಷಿ.—ನಮಗೆ ಅನುಭವ ಉಂಟು, ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಏನೋ ತಕರಾರು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಮಾಲೀಕರೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಅಗಲ ಹೆಡ್ ನೌಕರರಾಗಲಿ ಅವರಿಗೂ ಕೆಲಸಗಾರಿಗೂ ತಕರಾರು ಬಂದು ಪ್ರೆಸ್ಟೀಜ್ ಮೇಲೆ ಕಾಂಪನ್ ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೇವೆ ಹೊರಟುಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ, ರೀ ಇನ್ ಸ್ಟ್ರಿಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಂಪನ್ ಸೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ತರಹ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಈ ರೇಬರ್ ಅಕ್ಟ್ ನ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೊಡೆದು ಹಾಕಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ದಯಮಾಡಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕ್ಯಾನ್ಸ್ ನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿವರ್ಯರನ್ನು ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ, ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಗುಲ್ಬರ್ಗಾದಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷದಿಂದ ರೇಬರ್ ಆಫೀಸರು ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದ ಕೆಲವು ದಿನಕ್ಕೆ ನಲ್ಲಿ 3 ವರ್ಷದಿಂದ ರೇಬರ್ ಆಫೀಸರು ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇದರ ಅರ್ಥವೇನು ?

Mr. SPEAKER.—That can be brought under the No-Confidence Motion.

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—I wanted to tell the Transport Minister at that time. Sir, do you suggest that he should not be spared ?

Mr. SPEAKER.—I cannot suggest anything of that type. The Hon'ble Member must not put me in a very awkward situation. I am not anxious that no-confidence should be brought against any Minister or the Cabinet as such. Let not the Hon'ble Member give it a wrong turn.

ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಷಿ.—ರೇಬರ್ ಆಫೀಸರು ಇಲ್ಲ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ ಮಾಡಿ ಏನು ಉಪಯೋಗ ಬಂತು ?

Mr. SPEAKER.—Let not the Hon'ble member bring anything which is outside the Bill.

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—It is linked to the implementation of this Act.

ಇದೇ ಕಡೆಯ ಅನೇಕ. ಮುಂದೆ ಅಪಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನೆನಪು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರೆಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿತ್ತು. ಅದ್ವೈತವನ್ನು ತಾವು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಾದದ್ದು; ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಒಂದು ಸಂದೇಹ ಬಂದಿದೆ. Rules may be prescribed ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿದ್ದರೆ ಯಥಾ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನಿನ ರೀತ್ಯಾ ಈ ಪಾಪ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸ್ಥಿತಿ 20 ವರ್ಷದಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಗುಲ್ಬರ್ಗಾದಲ್ಲಿ ಲೇಬರ್ ಆಫೀಸರೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು, ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರೆಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಲಕ್ಕೆ ನಾವೇ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲೇ ಗಳಿಲ್ಲ ಅವನ್ನು ಬೇಗ ಹೀಯರ್ ಮಾಡಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಅವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಮಾಡದೇ ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಡೆಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಯವರು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಲ್ಲರ ಮೆಚ್ಚುಗೆಗೂ ಪಾತ್ರವಾಗಿದೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ, ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಾಗತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರೆಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿನ ಕಾನೂನಿನ ರೀತ್ಯಾ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಆ ಒಂದು ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರೆಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದೇ. ಈಗ ಕಾಲ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ಅದಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಆರೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು, ಇದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರಿ ಇಲ್ಲ—ಗುಲ್ಬರ್ಗಾದಲ್ಲಿ—ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾವೋಪ್ಪಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದುವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಲೇಬರ್ ಆಫೀಸರು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದು ನಿಜ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೊರತೆ ಇದ್ದು ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಲೇಬರ್ ಕಮಿಷನರೇ ಎರಡು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಮೊನ್ನೆ ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ. ಲೇಬರ್ ಆಫೀಸರು ಅಲ್ಲಿ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ ಅವರು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಶ್ರದ್ಧೆ ವಹಿಸಿಲ್ಲ, ಅವರ ಹಿತವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಅವಾರ್ಡ್ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ತುಂಬಾ ವೇಗ್ ಆಗಿದೆ. ಯಾವ ಅವಾರ್ಡ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳದೆ ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ? ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ನಿಧಾನವಾಗಿದ್ದರೆ ತಕ್ಷಣ ನೋಡಬಹುದು. ಸುಮ್ಮನೆ ಹೀಗೆ ಲೋಕಾಭಿರಾಮವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವೇನು? ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಆಗತಕ್ಕ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿ ಹೊರಟು ಹೋಗುವಂತಹ ಅಪೋಲಿಷನ್ ಮೆಂಬರುಗಳಿಗೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಸ್ವಾಮಿ! ಉದಾಹರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವಾರ್ಡ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರದೇ ಇದ್ದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಕೂಡಲೇ ಸರ್ಕಾರ ತೀವ್ರಗಮನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು ಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಇರಲಿ, ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಇರಲಿ, ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ಅವಾರ್ಡ್ ಬಂದರೂ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೋಷವಾಗಿ ಭೇದ ಭಾವ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾನೂನಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದು ಮತ್ತು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯವರು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೂ ಇದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು

ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ನಿಶ್ಚಯವಾಗಿ ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವವರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರಲ್ಲರ ಉದ್ದೇಶವೂ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆ. ಈ ಮನೂಬೆಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟು ಸರ್ವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

**Mr. SPEAKER.**—A point was raised by Sri Keshava Murthy with regard to amendment of Section 39...

**Sri D. DEVARAJ URS.**—This will automatically go as soon as it is implemented. This is to enable the Government ...

**Mr. SPEAKER.**—Clause 4 says :

“APPEALS IN RESPECT OF PENDING MATTERS AND TRANSFER OF PENDING APPEALS.—(1) In respect of an order under sub-section (1) of section 39 of the principal Act made before the date of commencement of this Act (hereinafter in this section referred to as the said date) no appeal shall lie to the Commissioner of Labour after the said date, but an appeal shall lie to the appropriate appellate authority prescribed under sub-section (2) of the said section”

Do they go into the parent Act, and if so, some number must be given to them, either as 39 (3) or 39 (4). I do not have the Act with me. I have not applied my mind and therefore, I am unable to say anything in this behalf.

**Sri D. DEVARAJ URS.**—This need not go into the parent Act. This finds a place only in the present Bill. It serves a limited purpose.

**Mr. SPEAKER.**—The question is:

“That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill 1966, be taken consideration.”

*The motion was adopted.*

#### CLAUSES

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That Clauses 2 to 4, both inclusive, stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clauses 2 to 4, both inclusive, were added to the Bill.

**Mr. SPEAKER.**— The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

**Sri H. R. KĒSHAVA MURTHY.**—Sir, I rise to a Point of Order. Even the Hon'ble Ministers sitting in different seats are saying 'Aye' in response to your call. Can the Ministers do this and voice both 'Aye' from different seats? This is my Point of Order.

**Mr. SPEAKER.**—A very intelligent Point of Order is raised. My knowledge is too meagre to give an offhand Ruling. I am going to study and let the Hon'ble members also study further. Everybody has to be in his seat at the time of poll. Members are desirous of meeting and doing a little conversation and all that, because they have got important work to do. Rules do not prohibit doing that. At the time of taking poll or votes of division, every member should be in his seat, but not so in a voice vote.

**Sri G. V. GOWDA.**—As Mr. Keshava Murthy has rightly pointed out, unless it is re-numbered as 39 (3), it cannot go to the parent Act. The Minister says that only for the purpose of amending the Bill this has been brought and it cannot go the parent Act. It looks meaningless. Either it must be re-numbered as 39 (3) or as an additional clause. Let us not commit this mistake.

**Mr. SPEAKER.**—I am glad that the Hon'ble member has bestowed serious attention and has studied it. But, basically so far as amending Acts are concerned, there are provisions which need not go into a parent Act. Amending Act will also be in the Statute book. Immediately it is passed by this House, concurred in by the other House and assent of the Head of the State is given, it is published and it becomes operative. So, it goes into the Statute Book. But if any amendment is expressly intended to be carried out in the parent Act, that has to be done. Therefore, the legal opinion has to be given to that saying that is all right. So, I do not find anything that need worry the House.

**Sri D. DEVARAJ URS.**—Sir, I move:

“That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1966 be passed.”

**Mr. SPEAKER.**—The question is:

“That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1966, be passed.”

*The motion was adopted.*

---

## BUSINESS OF THE HOUSE.

**Mr. SPEAKER.**—Now, we come to the Non-official Resolution.

**Sri S. M. KRISHNA.**—Sir, it is 12.40 P.M. now.

**Mr. SPEAKER.**—What shall we do?

**Hon'ble MEMBERS.**—We may adjourn.